



FN-SAMBANDET
UNITED NATIONS ASSOCIATION OF NORWAY

Eksempler på handlingsalternativer

Handlinger som settes i verk av Sikkerhetsrådet vil alltid koste penger for FNs medlemsland. Evnen og viljen til å bidra økonomisk, varierer fra land til land. Her er noen eksempler på mulige handlinger Sikkerhetsrådet kan bestemme seg for. Antall dollartegn viser om alternativet koster mye eller lite.

A) Fordømmelse ()

Fordømmelse regnes som en svak reaksjon fra Sikkerhetsrådet. Det blir ofte vedtatt hvis rådets medlemmer ikke klarer å bli enige om noe mer virkningsfullt, samtidig som de ikke vil framstå som helt handlingslammet. Det er vanligvis konkrete handlinger som fordømmes, som for eksempel bruk av ulovlige våpen, brudd på våpenhvileavtaler, drap på sivile, etc.

B) Beskytte handelsskipene i området (\$\$)

I havområdene rundt Jemen seiler svært mange handelsskip. For eksempel passerer mer enn 20.000 skip det trange sundet mellom Jemen og Øst-Afrika hvert år. Hvis konflikten sprer seg til disse havområdene kan det få store konsekvenser. En mulighet kan være å vedta at FN sender ut fartøy for å beskytte handelsskipene eller pågripe pirater.

C) Sanksjoner (straffetiltak overfor en stat eller gruppe) (\$\$)

En sanksjon kan for eksempel være et reiseforbud, handelsboikott, våpenembargo (det er allerede ulovlig å selge våpen til houthi-bevegelsen, skal det også være ulovlig å selge våpen til den andre siden i konflikten?), økonomiske sanksjoner eller andre ting. Hva tenker Sikkerhetsrådet om for eksempel Saudi Arabia-koalisjonens manglende vilje til å samarbeide om kontroll av skipene?

D) Humanitær adgang (\$\$\$)

Over 80% av Jemens befolkning har behov for humanitær hjelp, og 7 millioner står i fare for å bli rammet av hungersnød. I tillegg antar man at over 600.000 er rammet av den farlige og svært smittsomme sykdommen kolera. At hjelpearbeidere får tilgang til hele befolkningen, og ikke hindres av verken houthi-opprørere, koalisjonen eller andre, er helt avgjørende. Men det krever både ressurser og godt diplomati å få alle grupper til å gi hjelpearbeiderne adgang til landet.

E) La FN kontrollere havna i Houdeida (\$\$\$)

For å sikre livsviktige forsyninger inn til Jemen, kan det være et alternativ å la FN kontrollere havna i Hodeida. At en nøytral part utfører kontrollen av skipene vil forhåpentligvis gjøre at forsyningene kommer raskere inn i landet.

F) Militær maktbruk i form av luftangrep (\$\$\$\$)

Dette alternativet er i praksis krigføring, og er derfor i kategorien siste utvei for Sikkerhetsrådet. Det vil nok likevel være litt enklere å samle støtte til dette alternativet enn bakkestyrker. Det er fordi sjansen for tap av liv hos FN-styrkene vil være mye mindre ved luftangrep enn ved å sende dem inn som bakkestyrker. På den annen side vil luftangrep, for eksempel ved hjelp av droner, øke risikoen for at sivile blir drept og skadet. Luftangrep utføres allerede av koalisjonen til Saudi-Arabia, så spørsmålet er om man skal gi operasjonen et FN-mandat (godkjennelse).

G) Full militær invasjon med luft- og bakkestyrker (\$\$\$\$\$)

Dette er siste utvei, og brukes bare når Sikkerhetsrådet mener at alt annet er nytteløst. De fleste land vil gjøre alt de kan for å unngå dette. Dette alternativet er også avhengig av at mange nok land er villige til å sende soldater. Militær invasjon er et kostbart alternativ, både når det gjelder penger og risikoen for bakkestyrkenes liv. Hvis dette alternativet vedtas, kan man bruke prinsippet *Responsibility to Protect* som argument. Altså omverdenens plikt til å beskytte en befolkning som ikke beskyttes av egne myndigheter.